

Aan de klachtencommissie  
voor de Raad voor de Kinderbescherming  
t.a.v. mevrouw M. van den Muijsenbergh  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

*CC Prof. A. Heertje*

klachtencie4@gmail.com

Wijnandsrade, 3 december 2014.

**Betreft: kenmerk RvK 3<sup>e</sup> klacht over klachtafwikkeling plus specifieke klacht ten aanzien van raadsmedewerker W. Gijskens, ondertekenaar van alle raadsrapportages in dit dossier.**

Mijn kenmerk: MA/ 2010 287\ JA

Geachte mevrouw van den Muijsenbergh,

Aansluitend op de eerdere klachten van 13 september 2014 en 23 september 2014 van mevrouw mr. M. Adriaansen volgt hier een 3<sup>e</sup> klachtbrief. U wordt verzocht deze klacht met bijlagen met spoed aan de klachtencommissie te verstrekken.

J.L. vrijdag 28 november 2014 vanaf 11 uur tot 13 uur vond te Eindhoven de mondelinge behandeling plaats van de eerdere negen klachten van klaagster van 13 september 2014 en van 23 september 2014, waarbij ondergetekende klaagster vertegenwoordigde.

Tijdens deze behandeling kwam naar voren, dat het hof 's- Hertogenbosch op 20 november 2014 in deze zaak uitspraak heeft gedaan, waarbij r.o. 7.8 werd geciteerd.

In deze rechtsoverweging komt naar voren, dat de Raad voor de Kinderbescherming, regio Zuidoost Nederland alles behalve uitvoering heeft gegeven aan de uitspraak van het Hof van 22 mei 2014 in deze zaak. De Raad blijkt op gekunstelde wijze te hebben toegewerkt naar een ondertoezichtstelling van de kinderen van klaagster. Dit was een belangrijke klacht van klaagster.

Een andere belangrijke klacht is, dat klaagster haar bedenkingen heeft over het gebrek aan onpartijdigheid van raadsmedewerker W. Gijskens, in samenwerking met BJZ medewerkster mevrouw G. Simons (thans voogd van de kinderen) en de beide zedenrechercheurs, waar u de namen van kent.

Bij thuiskomst bleek met name de laatst genoemde klacht niet voor niets te zijn geformuleerd.

De buurman vertelde, dat op vrijdag 28 november 2014 omstreeks 11.30 uur twee politieagenten bij hem kwamen informeren waar de kinderen van klaagster waren. Beide agenten hebben rondom het huis gelopen, op zoek naar de kinderen, ten einde deze uit huis te kunnen plaatsen. Toen bleek, dat de kinderen niet aanwezig waren, zijn beide agenten in rap tempo naar Eindhoven gereden om na te gaan of de kinderen aldaar aanwezig waren.

Bij het nakijken van de bewakingsbeelden kwamen de bijgevoegde beelden naar voren. Ook van de aanwezigheid van deze agenten in Eindhoven zijn beelden. Hierbij ontvangt u een gedeelte van de foto's. Er zijn ook filmbeelden.

Het blijkt derhalve, dat het tijdstip van de mondelinge behandeling van de klachten bij de externe klachtencommissie werd benut om de kinderen uit huis te kunnen plaatsen. Een dergelijke gang van zaken is klachtwaardig en beneden elk peil van fatsoen.

Klaagster gaat ervan uit, dat met name raadsmedewerker W. Gijskens en mevrouw G. Simons van Bureau Jeugdzorg Parkstad Limburg hiervoor verantwoordelijk zijn.

De feiten vonden namelijk plaats, terwijl mevrouw Simons bij herhaling schriftelijk aan klaagster heeft laten weten, dat de vrees van klaagster, dat het niet om een ondertoezichtstelling gaat, maar om een uithuisplaatsing, beslist ongegrond was. Klaagster ervaart de gang van zaken daarom als bedrog en misleiding.

Klaagster is derhalve terecht naar het buitenland vertrokken en zet nu geen voet meer over de grens totdat de onderste steen in dit dossier naar boven is gehaald. Hier zijn zaken aan de hand, die een rechtstaat onwaardig zijn. Het betreft hier een grove schending van de burgerrechten van klaagster en van haar kinderen. Het weghalen van de kinderen zou blijkbaar de 'straf' zijn voor het indienen van klachten?

Dan wijst klaagster erop dat de Raad haar tot nu toe nog niet haar complete dossier heeft verstrekt. Ook Bureau Jeugdzorg maakt zich hieraan schuldig en misbruikt het verzoek van klaagster om haar hele dossier te ontvangen om klaagster opnieuw te misleiden door te eisen dat klaagster haar dossier zelf komt ophalen. Wat dan de gevolgen zijn, is nu wel duidelijk.

De stukken worden niet aan de gemachtigde van klaagster verstrekt en ook niet aan haar advocaat, terwijl klaagster haar complete dossier al begin september 2014 heeft opgevraagd. Op 11 september 2014 verstrekte Bureau Jeugdzorg slechts de contactjournalen uit 2009 aan de gemachtigde van klaagster, hetgeen tot de voormelde klacht heeft geleid. Nu wensen Raad en Bureau Jeugdzorg blijkbaar géén dossier meer te verstrekken en wordt op allerlei manieren getracht om klaagster de mond te snoeren.

Gelet op bovenstaande wordt de externe klachtencommissie verzocht op zo kort mogelijke termijn maatregelen te nemen tegen voormeld mensonwaardig, onfatsoenlijke gedrag van de Raad en van Bureau Jeugdzorg. Hier is sprake van bedrog en misleiding, die niet thuis horen in een rechtstaat.

Hoogachtend,

mevrouw dr. mr G.L.J. Keulers

Nadere bijlagen:

- 32) Foto 's 28 november 2014 politie te Wijnandsrade en te Eindhoven..
- 33) Brief Bureau Jeugdzorg 27 november 2014.